

谨防课程思政建设中的几种倾向！

夏永林

“课程思政”自全国高校思政工作会之后成为贯彻落实立德树人根本任务的重要举措，其目的在于发挥课程思政与思政课程在育人上的协同作用。经过了几年的建设与发展，绝大多数高校、教师基本上都动员起来了，特别是2020年《高等学校课程思政建设指导纲要》的出台，极大地推进了各地、各高校、各专业、各位教师积极投身于课程思政建设的积极性、主动性和创造性。

我自己也在不断探索课程思政育人的有效途径，先后调研先后走访了几十所高校（各种层次的都有）、做了多场报告，而且我自己还有和习惯，就是不愿意以一个题目四处演讲，我把这几年做过的报告梳理了一下，先后以“教育革命背景下高校课程思政的几点认识”、“三全育人视角下的课程思政建设的几个问题”、“立德树人、德育贯穿——课程思政的金课之道”、““守好一段渠，种好责任田”：与思政课程同向同行的课程思政”、“破解专业课教师“课程思政之惑”的思考”、“破解课程思政之惑，提升课程育人实效”、“专业课课程思政教学比赛的备战方法”、“专业课课程思政教学比赛的选题技巧”、“提升课程思政育人实效性的理性思考”、“立德树人背景下课程思政建设的几个问题”等为题目，从不同视角看课程思政建设与效果。

回顾自己三十余年从业的经历，自己讲授思政课已经三十五个年头了，本科除了“基础课”外，其他几门课都上过，而且还是本——硕——博思政课一条龙；自己讲过“思想政治教育原理与方法”、“马

克思主义中国化经典文献”、“社会主义市场经济理论与实践”、“马克思主义政治经济学专题”、“营销管理”、“消费者行为学”、“客户关系管理”、“渠道管理”、“商品价格学”、“广告管理”等课程；自己从1997年开始介入教学管理工作至2017年，申报过本科专业，组织本科人才培养方案的修订；自己还指导学生参加创新创业训练计划、大学生挑战杯课外科技活动和互联网+大学生创新创业大赛，我可以很自信地讲，我比专业课教师懂思政、我比思政课教师懂专业、我比纯管理人员懂教学、我比教师懂管理，这种经历使得我在观察课程思政、研究课程思政时，思考的问题有可能比别人要多一些、甚至一些专业课教师想提课程思政的问题，他只要一张嘴我就知道他想问什么。

自己一方面比较欣喜地看到专业院系、专业课教师在课程思政建设方面的积极性和主动性，但同时，也发现当下在课程思政建设上也还存在一些问题，影响着并阻碍着课程思政。这些问题大致有以下几方面：

第一，把课程思政中“思政”元素狭义化。所谓“狭义化”是指，一些专业课教师混淆了思政课程中的“思政”和课程思政中的“思政”的界限，殊不知此思政非彼思政。前者是“显性思政”，而后者则是“隐性思政”。混淆的结果使自己对于推进课程思政发怵、为难有情绪，因为他们理解的思政是他们最不擅长的。其实，作为课程思政育人元素的挖掘，只要是能够正确引导学生积极向上、健康成长的做法均可纳入课程思政的范畴。我想对专业课教师说的一句话就是“你是如何理解和践行教书育人”的，你就对课程思政有多大的理解。

第二，把育人元素融入专业课程标签化。课程思政育人最直接的问题就是“两张皮”现象，即要么在整个课程中丝毫看不出除了知识、能力之外的价值塑造和价值引导的内容；要么就是在专业课教学中非常唐突地插入或嵌入某些自认为的“思政元素”，没有做到将育人之“盐”有机地融入“汤”中，甚至违反生活常识，“一口盐”、“一口汤”，其核心在于没有搞清楚为什么要实施课程思政。这也是“指导纲要”集中要解决的问题。

第三，融入专业课的“育人”元素同质化。由于对于课程思政的内涵及其实施目的认识不清楚，使得专业课教师在课程思政推进中，所融入的育人素材都非常的相似、大有同质化倾向。今年受疫情影响，不少专业课教师引入最多的就是“一场突如其来的”，理工科专业大多是直接加入“家国情怀”“卡脖子技术”“科学精神”，殊不知在一个专业的院系中假使十门课、二十门课的专业教师都在融入讲过情怀又是一种什么样状况，使本来应当丰富多彩的专业课缺乏了个性。

第四，存在着在课程思政操作中套路化。现在网络上各种各样的课程思政的案例也不少，各种有关课程思政建设的培训也很多，就是为了满足一些专业课教师、一些学校为了尽快完成任务而希望将“课程思政”模板化。我自己在讲座的过程，个别教师甚至提出别讲虚的、弄点干货，这里所谓的“干货”就是“模板”与“套路”。其实，别人成功的经验与案例可以学习借鉴但绝对不可模仿，因为各自的背景和资源差异性很大。按照既有的或固定的套路做课程思政，至少我作为评委听课、观课时，总有一种“似曾相识”的感觉。

第五，存在着重工作但轻育人的空心化。现在《高等学校课程思政建设指导纲要》的出台，我个人认为这不是课程思政建设的动员令而是督促令，课程思政建设的成效已经成为衡量高校落实立德树人工作的重要观测指标。有些学校、有些教师往往把课程思政作为一项工作、一件事情去做、去完成，往往是注重了“标”而轻视了“本”，这个本就是“育人”，就是要是学生在成长中有引导、有收获。而不是让学生感觉所有的老师都在他们那儿做实验。我听到最扎心的话就是学生在评价老师所做的工作时说“你们老师累得很！”其寓意是我们教师做的很多的、自认为是很有意义的事儿，在学生看来这和我有什么关系呢？

第六，存在片面追求工作效果的形式化。现在在课程思政推进过程中，学校着急、部门着急、教师也着急，急着要效果、急着找方法、急着抄方案；特别是学校在落实政策方面做的比较好的话，就会对效果追踪更加紧。这就忽略了“育人”工作是一个长期的、渗透性的工作，而不是“短平快”就可以立马见效的。育人工作上的急于求成，极易造成违背教育规律、育人规律、认知规律的后果。“今天布置明天就要出成效”的思维与要求，必然造成一级应付一级的现象。要坚决反对形式主义！

第七，当前课程思政建设缺乏体系化。推进“课程思政”改革，绝不是简单增开几门课程，也不是增设几项活动，而是把价值观培育和塑造，通过“基因式”融入所有课程，将思政教育贯穿于学校教育教学全过程，将教书育人的内涵落实在课堂教学主渠道，让所有课程

都上出“思政味道”、都突出育人价值，让立德树人“润物无声”。现在一些学校还存在着层层压指标、将课程思政建设的压力传到在教师身上。其实虽然教师是课程思政建设的关键因素，但是更为重要的因素是顶层设计、是围绕着人才培养方案与目标的系统设计，这次纲要按照“三大体系”“七大类专业”要求，就是要构建与思政课程通向同行的课程思政体系。

可能还存在其他的问题是自己没有关注和研究到的，也希望把问题提出了和教师同行们一起研究公关解决，真正让课程思政成为提高思政课程实效性的重要环境条件，同时也强调思政课程之外的所有课程不能成为贯彻“立德树人”根本任务的例外。