

“课程思政”——短期看是工作，长期看才是育人！

夏永林

应邀来湖南长沙参加“新时代高校思政课程与课程思政同向同行理论研讨会”，来了之后，发现会议的主题主要是思政课程，课程思政是次要主题。我看了会议的议程安排，给我的发言时间只有十五分钟。客观地讲，十五分钟要想讲清课程思政问题基本上不太可能。我本身也给会议提交了一个发言提纲，会上我是会按照提交的提纲进行发言，这倒使得我对近年来高校课程思政建设状况进行了思考。

此文不是我的发言稿，是我在从西安来长沙的飞机上，对课程思政建设状况作的一点点思考，分享给大家，以利于共同建设好课程思政。

1 对于为什么要提出课程思政的认识问题

近几年外出进行课程思政的交流，使我对于当前高校以及专业课教师对于课程思政的认知和实施情况基本上了解，甚至可以做到，只要有人想提问，只要他一张嘴，我就大致上知道他想问什么。不少的课程思政建设和实施情况不够理想、甚至专业课教师自己都感觉到比较尴尬，从根本上来讲还是对于为什么搞课程思政的问题认识不够清晰。大家可以认真学习一下《高等学校课程思政建设指导纲要》（以下简称“指导纲要”）中有两条：第一，全面推进课程思政建设是落实立德树人根本任务的战略举措；第二，课程思政建设是全面提高人才培养质量的重要任务。有时候感觉这两条还是有些过于宏观、笼统，只能是指导的原则。目前，为什么要做课程思政，个人认为主要是两

条：一是新时代对于为谁培养人的问题已经变得越来越严峻，立德树人、德育为先已经变得越来越现实、越具体而不是说说而已；二是从全国思政工作会议之后，强调课程思政育人的底线要求是要约束专业课与思政课“逆向逆行唱反调”的行为，然后才是提升所有教师“教书育人和传道授业解惑”的自觉性和责任意识。以此，对于专业课教师而言，课程思政绝不是为了思政而思政，而是要强调思政课之外的所有的课程都应当“守好一段渠、种好责任田，使各类课程与思想政治理论课同向同行，形成协同效应”。

2 专业课程是课程思政建设的基本载体

在社会管理中有一个著名的“二八定律”。它是由意大利经济学家帕累托发现的。他认为，在任何一组东西中，最重要的只占其中一小部分，约20%，其余80%尽管是多数，却是次要的，因此称“二八定律”。其核心内容是生活中80%的结果几乎源于20%的活动。比如，是那20%的客户给你带来80%的业绩，可能创造了80%的利润。因此，要时刻注意分析方法，抓重点，把注意力放在20%的关键事情上。20/20法则不仅在经济学、管理学领域应用广泛，它对我们的自身发展也有重要的现实意义：学会避免将时间和精力花费在琐事上，要学会抓主要矛盾。但是，在育人这件事儿上，“二八定律”明显不适应立德树人的育人要求。因为，据调研统计：高校教师的80%是专业教师，课程的80%是专业课程，学生学习时间的80%是专业学习，80%的大学生认为，对自己成长影响最深的是专业课和专业课教师。这四个“80%”是提出课程思政建设这一重大命题的现实依据，其中

前三个“80%”也构成了课程思政建设的重要抓手。我们就是要紧紧抓住专业课教师“主力军”、专业课教学“主战场”、专业课课堂“主渠道”，深入推动专业教育与思政教育紧密融合。因此，在高校贯彻立德树人根本任务的过程中，紧紧抓住不到20%的思政育人是远远不够的，必须抓好对育人、尤其是对于思政育人环境有重大影响的所有课程的育人协同问题。

3 从专业课教师的角度来看对课程思政建设的误区

我自己与专业课教师就课程思政问题进行交流的时候，从他们提出的一些问题、从他们焦虑的情绪中可以感受到大家对于“课程思政”的认知多多少少存在一些问题。这些其实都不是我们所说的课程思政。根据我自己的经验，能够感受专业课教师在“课程思政”上的困惑主要集中在三个问题上：第一，到底什么是课程思政中的“思政”？第二，怎样挖掘专业课程中的思政元素？第三，专业课教学中如何渗透思政元素？

尽管上述三个问题，我在多次交流讲座中以及前期的推文中已经阐述过，这里，我还是要归纳一下：

一是不要将课程思政中的“思政”与思政课程的“思政”划等号、千万不要将课程思政的“思政”狭义化，因为这两个“思政”的含义是有差别的：思政课程的“思政”是有特定内涵的，是一种显性思政育人；而课程思政中的“思政”则是一种隐性思政育人，只要是对于学生成长有积极作用、有正确导向的较为宽泛的“要素”，既可以是通用的育人元素，也可以是与学校有关联的特有元素。个人认为，作

为教师，你是如何理解教书育人和如何践行教书育人，你就怎样理解课程思政，不能把课程思政理解为“课程+思政”。

二是在理解挖掘思政课之外的其他课程育人元素的时候，要全面理解课程思政建设相关文件中提到的“挖掘专业课中的思政育人元素”的含义，一定要明确这种挖掘不是从专业课之外去到处挖掘搜寻“思政”的要素，即课程思政的着眼点、落脚点不要简单地停留在思政课的元素上，而是一个专业的课程体系、一个教师承担的具体的课程自身所带有的、其教育意义与思政课方向一致的事理与道理，即课程思政一定是内生性育人而不是外嵌式育人。

三是在面对专业课程渗透育人元素的时候，通用的说法就是“把盐融入汤”中，这其实是一种形象的比方，与上一个问题有关联的是，这里的“盐”，既不是简单地将思政课中的“概念”“说法”套过来，也不是一种教条的说辞，而是一种育人之道。是一种源自课程本身却能够对学生有教育意义或人生启示的道理。课程思政绝非是要求专业课教师将思政，但却要求作为教师不仅要具有专业的知识和技能，但是在授业的同时，一定要有传道与解惑的责任和情怀。

4 从学校的视角看课程思政的建设存在的认识问题

课程思政提出来之后，作为教育主体的高校对此也有一个认识的过程。从党和国家持续推出加强思想政治理论课建设的政策和要求，客观上对于包括大中小思政育人一体化、家庭社会学校育人一体化和课程思政与思政课程同向同行一体化的问题。当前，推进课程思政建设已经成为“十大育人”体系之首的“课程育人”的重要内容，也是

衡量学校落实立德树人根本任务的重要的先行指标。所以，各个高校、各院系、各位专业课教师也都开始动起来了。特别是2020年5月28日，教育部下发了《高等学校课程思政建设指导纲要》，指导更加具体、要求更加明确、督促更加严厉。因此，“指导纲要”已经成为各个高校贯彻立德树人根本任务的督促令而不是动员令!!!绝大多数高校能够将实施课程思政建设的认识上升到贯彻立德树人的政治意识和政治站位的高度，积极推进课程思政建设；即使有些学校的认识高度还不够，只是也是作为贯彻“红头文件”的一种工作。但是，从学校的角度来看也还存在着下列的认识和倾向：

一是把课程思政建设工作和育人混同。在推进课程思政过程中，课程思政工作往往是具体的、可操作、可衡量的（比如出台文件、政策，立项建设多少门课程与教改、培训了多少人次的教师等等），但是，这些仅仅是工作。根据中央文件的要求，推进课程思政的目的与加强思政课建设的目的是相同的，就是解决育人和价值引导与塑造的问题，不能把手段当目的。课程思政建设的最终落脚点应当在“育人”上，各项工作只是载体和途径而已。

二是课程思政的重点放在战术操作上。一些学校把课程思政的推进往往与具体的工作指标联系起来，比如学科评估、学校升格、专业认证、教学竞赛等具体工作。因为这些具体工作往往都是时间和具体的量化指标要求的；当然，各级教育主管部门也把对于文件的落实作为对于学校各种巡视、检查和督导的重点。于是在学校里从领导到部门再到教师都有了一种“急”的心态，“急着出效果、急着要方案、

急着找办法”，就想尽快找到一种可以立马见效的办法，忽略了课程思政的顶层设计，把工作的重点放在如何操作的层面。

5 当前在推进和做好课程思政时应重点思考的问题

第一，加强对于课程思政建设的总体设计与要求。一定要明确课程思政建设是系统的而不是零散的，一些学校课程思政建设相当的“简单化”，就是将其任务指标分解落实到各学院——各专业——各课程——各教师身上，这是不对的。课程思政建设绝不是新建一门、一类课程，也不是改造一两门课程，而是所有的高校、所有的课程和所有的教师都回避不了的。只有从人才培养的目标、规格等要素出发进行整体性、系统化设计，才能围绕着育人的目标和要求。那种将课程思政理解为建设一两门课程、把课程思政的责任完全落在教师身上、落实马克思主义学院身上都是有问题的。能够协调全校资源建设课程思政的只有学校及职能部门而不是马院。马院对于课程思政建设挑不了头但有着义不容辞的责任。而完全零散的、自由式的建设，必定在课程思政建设中出现同质化的内容与套路化的操作。

第二，课程思政应当是全天候而不能仅限于上课的有限时间内。现在不少的学校和教师推进课程思政时，往往把对于课程思政的理解框在了课堂的有限时间里面，上课的时候，在专业课上添加一些自己理解的“思政元素”，走出教室一切和我没有关系。造成这种现象的根本原因是近年来的各类讲课竞赛使然，教师把课程思政的认识局限在教学的展示上而忽略这些做法究竟对于我们的教育对象究竟有什么意义和作用。作为广义的教师，在职业生涯的全过程中，都承担着

依托课程进行育人的职责；作为某一门课程的主讲教师，推进课程思政一是没有必要在每一节课中、在每一个知识点上都要进行所谓的“思政”，这种育人的点和实效也是有教师恰到好处的介入有很大的关系；二是并非只有课堂才是课程育人的场所，离开了教室但课程并未结束、在课下与学生的交往中、在参与学生的一些社会实践中，都有育人的时机和场合的。

第三，再次强调的是课程思政内生性而不是贴标签、两张皮。在我所听到过的课程思政的课程当中，大部分教师的教学要么进不去（自始至终看不来也感受不到），二是痕迹太明显、太刻意，把育人之道与“灌输”等同。

个人认为之所以出现“两张皮”现象，是因为我们的一些专业课教师：

- 一是对于课程思政的本意与目的不清楚；
- 二是认为“育人”是单方面的事儿；
- 三是教师个人在教学上缺乏理念及思考；
- 四是本身教学技巧缺乏；
- 五是被动应付差事，自然效果较差。

从根本上来讲就是把课程思政理解为“外在的育人元素”——渗透、融入、嵌入——专业课之中，技巧好一些的两张皮的痕迹不明显；做的不好的典型就是贴标签。

总之，课程思政是一种育人思维和理念的要求和变化，不是要求教师做简单的“加法”，但是需要对自己承担课程进行再造；既不能

思政课专业化，更不能专业课思政化。在认真学习相关文件精神的同时，一定要从思想上明确之所以推进课程思政，其核心问题是要解决在“育人”不力的问题：思想上重视不够、引导学生乏力、没有形成合力、缺乏责任担当、身教败于言教的综合问题。

课程思政建设，是人才培养的应有之义，更是必备内容，必须坚持立德和树人不可割裂，必须将价值塑造、知识传授和能力培养三者融为一体。思政课程与课程思政都是手段！从长期实践来看，两者无论哪一个都不能单独完全解决问题，必须同向同行，双管齐下，两手都要硬才能入耳、入脑、入心。无论是思政课还是专业课，讲好课程的关键在教师本身。仅仅靠完成绩效、完成考核指标，是上不好课程的。最后用三句话与老师们共勉：

第一，心中有学生（有情怀）；

第二，功夫在寺外（有想法）；

第三，教学是艺术（有能力）。

“课程思政”从短期看只能是工作，从长期看才能感悟到育人的效果。希望我们各个学校的课程思政，工作推进的理念要更加的清晰、工作的表面化形式化的痕迹要少一些、多注重对于学生的影响而少一些新闻的报道，扎扎实实的把课程育人与整个学校贯彻落实立德树人的育人理念相契合，真正做到使我们的教育“为党育人、为国育才”！